Over en weer d.d. 6 okt 2026 – voorzitter Huub Hieltjes

LA	DOED	VVD	CDA	PN	D66	BB

a. Bespreking toezeggingen:

Fractie											
Vraag 1											
Vraag 2											
Vraag 3											
Vraag 4											

LA	DOED	VVD	CDA	PN	D66	BB

b. Vragen n.a.v. lijst ingekomen stukken:

Fractie	PN	DOED	BB	CDA							
Vraag 1	29-9	2-10	2-10	5-10							
Vraag 2			2-10								
Vraag 3			2-10								
Vraag 4			2-10								
Vraag 5											

Vraag 1- Progressief Nederland - B09. COC Midden Gld - Noodzakelijke actie voor acceptatie en veiligheid van lhbtiqa+ inwoners

Recent onderzoek laat zien dat de acceptatie van homoseksualiteit onder jongeren sterk is afgenomen. Ook COC Midden-Gelderland maakt zich zorgen over de veiligheid van lhbti+ inwoners in Gelderland en roept gemeenten op tot actie. Voor Progressief Nederland is het belangrijk dat ieder persoon in Duiven, Groessen en Loo zichzelf kan zijn en zich veilig voelt. Daarom stellen wij het college de volgende vragen.

1. Is het college bekend met de oproep van COC Midden-Gelderland van 21 september 2026 over de afnemende acceptatie en veiligheid van lhbti+ personen?
2. Hoe beoordeelt het college de oproep, en welke opvolging geeft het daaraan?

Schriftelijk:

3. Ontvangt de gemeente signalen over pesten, discriminatie of onveiligheid van (lhbti+) kinderen en jongeren in Duiven, Groessen en Loo? Zoja welke signalen zijn dit en via welke organisaties bereiken deze signalen de gemeente?

Vraag 2 – DOED - A05. Kennisgeving Stavaza huisvestingsdossiers vluchtelingen en staushouders (Q3-26)

1. Duiven realiseert opvangplaatsen voor andere Liemerse gemeenten. Welke concrete consequenties zijn afgesproken als Doesburg en Westervoort de toegezegde extra huisvesting van statushouders niet behalen?
2. Het college wil de opvangcapaciteit van 270 plaatsen behouden, terwijl het participatietraject geen nieuwe locaties heeft opgeleverd. Wanneer ontvangt de raad duidelijkheid over de beoogde opvanglocaties in Duiven?

3. Welke effecten verwacht het college van de extra huisvestingsopgave voor statushouders op de beschikbaarheid van sociale huurwoningen en de wachttijden voor reguliere woningzoekenden in de regio?

Vraag 3 – BurgerBelangen - A.01. Kennisgeving Voorbereidingsbesluit supermarkten Duiven - SCHRIFTELIJK

1. Wat is het huidige en het beoogde oppervlak van de Jumbo, en welk behoefteonderzoek (door wie, wanneer) ligt eraan ten grondslag?
2. Het besluit voorkomt dat het totale supermarktoppervlak toeneemt, terwijl de nieuwe Jumbo groter wordt. Hoe is de Jumbo uitgezonderd?
3. Het besluit is mede bedoeld om de marktsituatie voor de nieuwe Jumbo veilig te stellen. Is dat juridisch getoetst, en welk zelfstandig ruimtelijk belang draagt het besluit los daarvan?
4. Welke concrete initiatieven voor nieuwe of uitbreidende supermarkten waren bekend? Worden aanvragen nu geweigerd of aangehouden?
5. Wat zijn de ingangs- en einddatum, en wat gebeurt er als de Detailhandelsnota en het omgevingsplan niet binnen anderhalf jaar klaar zijn?
6. Is het risico op nadeelcompensatie of planschade in kaart gebracht?
7. Wat betekent "concentratie in en rond bestaande winkelcentra" voor Groessen en Loo, en voor de bereikbaarheid van voorzieningen voor inwoners zonder auto?
8. Welk raadsbesluit staat precies op de planning, wanneer, en hoe wordt de raad betrokken bij de kaders van de nieuwe Detailhandelsnota?

Vraag 4 – CDA-Progressief Nederland - B12. VVN - Advies verkeersveiligheid zebra's Rijksweg Duiven

Veilig Verkeer Nederland (VVN) heeft hierover een advies opgesteld, waarin verschillende maatregelen worden voorgesteld. De oversteekplaatsen worden onder meer gebruikt door schoolkinderen. Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende vragen:

1. Is het college bekend met het advies van VVN over de oversteekplaatsen bij de Marnix Gijsenstraat en de Borgerstraat/Steenstraat? Onderschrijft het college de daarin benoemde veiligheidsrisico's?
2. Is het college voornemens naar aanleiding van dit advies maatregelen te treffen? Zo ja, welke maatregelen en op welke termijn? Zo nee, waarom niet?

Vraag – BurgerBelangen - A.03. Kennisgeving motie vreemd beheer binnensport - SCHRIFTELIJK

1. Bevestigt het college dat het vijfjaarscriterium voor Duiven zelf niet wordt gehaald (ca. -€ 184.000 na vijf jaar)? Welk criterium hanteert het college om toch door te gaan, en wat is de terugverdientijd voor Duiven?
2. Waarop is de € 135.000 voor uitbesteding gebaseerd? Hoe verhoudt het gebruik van de business case van een mogelijke aanbieder zich tot het aanbestedingsrecht, en bij welke offerte vervalt de business case?
3. Ligt de keuze voor Ataro of een andere partij al vast, en wanneer wordt de markt bevraagd?

4. Wat zijn de "tussentijdse wijzigingen" die het aantal fte voor het sociaal plan van 3,71 naar 1,71 brachten? Is een deel van de besparing al gerealiseerd of al in de begroting verwerkt?
5. Wat is het realistische bedrag voor het sociaal plan, ten opzichte van het maximum van € 375.000, en hoe worden de betrokken medewerkers begeleid?
6. Waarom draagt Duiven het volledige sociaal plan en de uitbesteding, terwijl Westervoort 39% van de personeelsbesparing ontvangt? Is compensatie overwogen, en wat is er hierover met Westervoort afgesproken?
7. Wie draagt het niet terugverdiende deel van de investering als de herindeling doorgaat, en hoe wordt dat vastgelegd?
8. Het plan van aanpak onveilige plekken (dossier 4) noemt bij Triominos hangjeugd, drugshandel op de parkeerplaats aan de achterzijde en contact tussen jongerenwerk en de sporthalbeheerders. Wat betekent de stap van 4,71 naar 1 fte voor toezicht en sociale controle daar? Is dit besproken met politie en jongerenwerk, en is een schadepost van € 10.000 realistisch?
9. Welke gevolgen heeft geautomatiseerd beheer voor verenigingen en gebruikers (toegang, openingstijden, tarieven), en zijn zij geraadpleegd? Wanneer wordt het kwalitatieve onderzoek alsnog gedaan?
10. Waarom is alleen Triominos doorgerekend, terwijl de motie over binnensport in het algemeen ging?
11. Wanneer krijgt de raad het investeringskrediet voorgelegd, en kan de raad dan nog bijsturen? Zijn er intussen al verplichtingen aangegaan?
12. Kan het college de cijfers rechtzetten (€ 102.437 tegenover € 102.737, € 293.431 tegenover € 293.432) en de afschrijvingstermijn verduidelijken?

Vraag – BurgerBelangen - A.04. Kennisgeving plan van aanpak onveilige plekken Duiven - SCHRIFTELIJK

1. Hoeveel van de ca. 130 respondenten zijn vrouwen, en welke locaties noemden zij? Kan de uitsplitsing naar geslacht en leeftijd aan de raad worden verstrekt?
2. Voldoet het plan aan de motie, die om een concreet plan gericht op het veiliger maken van de genoemde locaties vroeg? Welke concrete maatregel, met tijdpad, budget en verantwoordelijke, komt er per locatie in de top vijf?
3. Op welke cijfers (meldingen, incidenten) is de conclusie gebaseerd dat er bij het station te weinig aanleiding is voor meer menselijk toezicht? Wat gebeurt er met het aandachtspunt van de fietskluizen aan de zuidzijde?
4. Hoeveel extra uren handhaving en politie-inzet betekent aanbeveling 2, is de toezegging van de politie schriftelijk vastgelegd, en hoe wordt het effect gemeten?
5. Wat kost een straatcoach, en waarom is gekozen voor een functie die breder is dan jongeren? Hoe wordt gewaarborgd dat de capaciteit naar hotspots en jongeren gaat, zoals aanbeveling 1 onderbouwt? Wat gebeurt er als de raad de wens niet honoreert?
6. Hoe verhoudt de straatcoach zich tot de pilot vroegsignalering jeugdcriminaliteit en het Sterk Lokaal Team uit de monitor sociaal domein? Wat is de stand van zaken bij de twee Jongeren Ontmoetingsplaatsen, en komt daar toezicht?

7. Wat zijn de kosten van de muurschilderingen, en komt het bedrag in de Najaarsnota 2026 of 2027? Welke tunneltjes vallen eronder, en is het tunneltje ten noorden van de A12 een ander tunneltje dan bij de Noordsingel?
8. Hoe snel wordt kapotte verlichting hersteld (de schouw noemt dit belangrijk), en waar kunnen inwoners dat melden?
9. Voor de snelfietsroute en het fietspad langs de Rijksweg: welke alternatieve route is er voor vrouwen, wat wordt er gedaan in afstemming met Westervoort, en hoe wordt sociale veiligheid geborgd in de planvorming rond de A15? Wat gebeurt er tot die tijd?
10. Welke verbetering, wanneer en met welk budget komt er voor de oversteek Rijksweg-Lombokstraat?
11. Wie waren de 13 deelnemers aan de schouw, en hoeveel waren vrouwen of jongeren? Komt er een tweede schouw?
12. Hoe wordt het effect van de maatregelen gemeten, en wordt er jaarlijks aan de raad gerapporteerd? Wachten op de volgende enquête, over vier jaar, is te laat.

Vraag – BurgerBelangen - A.05. Kennisgeving Stavaza huisvestingdossiers vluchtelingen en statushouders - SCHRIFTELIJK

A. Verdeling en cijfers

1. Wat is de eigen taakstelling asiel van Duiven volgens de indicatieve verdeling, en hoeveel opvangplekken moet Duiven inclusief de uitruil in totaal realiseren?
2. Welke opvanglocatie(s) in Duiven worden hiervoor ingezet, met welke capaciteit en voor welke termijn (vergunning, huurovereenkomst)?
3. Hoeveel van de 30 extra gerealiseerde opvangplekken bevinden zich in Duiven?
4. Waarom neemt Duiven 109 opvangplekken over en Zevenaar slechts 10? Op basis van welke afweging is deze verdeling tot stand gekomen?

B. De tegenprestatie

5. Hoeveel van de 40 extra statushouders die Doesburg en Westervoort huisvesten, worden in mindering gebracht op de taakstelling huisvesting statushouders van Duiven, en waar is dat vastgelegd?
6. Is deze ontlasting formeel geborgd, bijvoorbeeld via de provincie of het verdeelbesluit van de minister, of blijft Duiven juridisch verantwoordelijk voor zijn volledige taakstelling statushouders?
7. Waarom is gekozen voor de verhouding van één statushouder per drie asielzoekers? Is deze verhouding onderbouwd of het resultaat van onderhandeling?
8. Is overwogen de taakstelling opvang Oekraïners bij de uitruil te betrekken? Zo nee, waarom niet?

C. Borging en risico's

9. Wat gebeurt er als Doesburg en/of Westervoort de afgesproken aantallen statushouders niet halen? Welke maatregelen staan het college dan ter beschikking, en zijn deze afdwingbaar?
10. Hoe en met welke frequentie wordt de raad geïnformeerd over de voortgang van beide kanten van de afspraak?

11. Wat gebeurt er als het verdeelbesluit van de minister afwijkt van de indicatieve verdeling? Worden de afspraken dan herzien, en wordt de raad daar vooraf over geïnformeerd?
12. Wat is de status van de afspraken als de Commissaris van de Koning of de minister de uitruil niet of niet volledig overneemt?

D. Looptijd

13. Waarom loopt de asieluitruil tot 1 februari 2028, terwijl de tegenprestatie doorloopt tot en met 31 december 2028? Wat gebeurt er met de uitruil in de daaropvolgende cyclus?
14. Hoe verhouden deze afspraken zich tot de voorgenomen herindeling per 1 januari 2029? Gaan er verplichtingen of gevolgen over naar de nieuwe gemeente?

E. Financiën

15. Wat zijn de financiële gevolgen voor Duiven van het opvangen van 109 extra asielzoekers, zowel via COA-vergoedingen als via gemeentelijke kosten zoals onderwijs, zorg, veiligheid en voorzieningen?
16. Ontvangt Duiven naast de tegenprestatie in statushouders een financiële compensatie van Doesburg of Westervoort?

F. Democratische legitimatie

17. Waarom is de raad van Duiven vooraf niet in de gelegenheid gesteld om wensen en bedenkingen mee te geven, gezien de omvang van deze opgave voor Duiven?
18. Wanneer heeft het college van Duiven besluit 1C genomen, en heeft het college een eigen raadsinformatiebrief aan de raad van Duiven gestuurd, zoals besluit 4 voorschrijft?
19. Hoe zijn inwoners, en in het bijzonder omwonenden van de opvanglocatie(s), betrokken bij of geïnformeerd over de uitgebreide rol van Duiven in de Liemerse asielopvang?

LA	DOED	VVD	CDA	PN	D66	BB

c. Vragen: raadsleden en fractieassistenten

Fractie	D66	BB									
Vraag 1	30-9	6-10									
Vraag 2											
Vraag 3											
Vraag 4											

Vraag 1 – D66 - Vuurwerk

Hebben zich verenigingen of stichtingen aangemeld om vuurwerk af te steken?

Vraag 2 – BurgerBelangen - De verkeersveiligheid rondom het schoolgebouw van IKC Remigius

MONDELING

1. Is het college bekend met de brief en de zorgen over de verkeersveiligheid rondom IKC Remigius? Zo ja, hoe beoordeelt het college de huidige situatie?

2. In de brief wordt gesteld dat de paden van fietsers, voetgangers en auto's op meerdere plekken kruisen, onder andere bij de hoofdingang van de school en nabij de tijdelijke fietsenstalling. Herkent het college dit beeld? Zijn er verkeerskundige metingen of onderzoeken uitgevoerd naar de verkeersdruk en onveilige situaties tijdens de haal- en brengmomenten?

3. Zijn er in de afgelopen jaren ongevallen, bijna-ongevallen of meldingen van onveilige situaties bij de gemeente, de school of de politie geregistreerd? Zo ja, hoeveel en van welke aard?

SCHRIFTELIJK

4. De fietsenstalling is thans van het autoverkeer gescheiden met slechts enkele pionnen. Acht het college deze scheiding voldoende veilig? Zo nee, welke tijdelijke maatregelen kunnen op korte termijn worden genomen om de scheiding te verbeteren?

5. Ouders wijzen erop dat fietsen bij de tijdelijke stalling gemakkelijk zijn mee te nemen. Is het college bekend met meldingen van diefstal of vermissing van fietsen bij de school? Welke mogelijkheden ziet het college om de stalling beter te beveiligen?

6. Ouders hebben vernomen dat de fietsenstalling binnenkort wordt verplaatst naar het grasveld naast de school. Klopt dit? Zo ja, wat is de planning, wat zijn de kosten en wie neemt de uitvoering op zich?

7. Ouders pleiten voor een blijvende oplossing: een verharde locatie waar fietsen met een slot aan een voorziening vastgemaakt kunnen worden, duidelijk gescheiden van de autostromen. Voldoet de nieuwe locatie op het grasveld aan deze wensen (verharding, afsluitbaarheid, scheiding van verkeersstromen)? Zo nee, waarom niet en welke alternatieven zijn onderzocht?

8. Wordt de verplaatsing naar het grasveld gezien als een tijdelijke of een blijvende oplossing? Wat is de relatie met het centrumplan?

9. Ouders vrezen dat wachten op het gereedkomen en de realisatie van het centrumplan nog jaren kan duren. Wat is de actuele planning van het centrumplan voor het gebied rondom de school? Welke maatregelen worden in de tussentijd genomen, zodat de veiligheid niet afhankelijk is van die planning?

10. Het onderwerp wordt volgens de brief regelmatig besproken met de gemeente, het schoolbestuur en omwonenden. Welke afspraken zijn er tot nu toe gemaakt en wat is de stand van zaken? Hoe worden ouders en leerlingen betrokken bij het zoeken naar een oplossing?

11. Binnen welke termijn kan de gemeenteraad een concreet voorstel verwachten voor een blijvende en veilige oplossing, en hoe wordt de raad daarover geïnformeerd?

12. De briefschrijvers geven aan altijd bereid te zijn mee te denken. Is het college bereid hen actief te betrekken bij het ontwerp van de oplossing, en op welke wijze zal dit gebeuren?
