

T = Technisch (moeten voorafgaand aan de politieke avond worden beantwoord)

I = Informatief (moeten voorafgaand aan de politieke avond worden beantwoord)

= Politiek (worden tijdens de politieke avond door de portefeuillehouder mondeling beantwoord)

1. Pagina 7

13 van 24 Woo-verzoeken zijn niet tijdig afgehandeld. Er waren:

- 24 Woo-verzoeken
- 11 binnen termijn
- 5 buiten termijn in overleg
- 8 buiten termijn zonder tijdige afhandeling.

Dat betekent feitelijk dat slechts 46% tijdig is afgehandeld. Dit is geen rekenfout, maar wel een opvallende negatieve prestatie-indicator.

Vraag: hoe denkt het college erover deze indicator te kunnen verbeteren? **I** Het college onderschrijft dat de tijdige afhandeling van Woo-verzoeken een belangrijk aandachtspunt is. Daarbij is het wel van belang onderscheid te maken tussen verzoeken die binnen de wettelijke mogelijkheden in overleg met de verzoeker zijn verlengd en verzoeken waarbij daadwerkelijk sprake is geweest van een overschrijding van de wettelijke termijn.

Van de 24 Woo-verzoeken die in 2025 zijn afgehandeld, zijn er 11 binnen de oorspronkelijke wettelijke termijn afgehandeld. In 5 gevallen is in overleg met de verzoeker afgesproken de afhandelingstermijn te verlengen. Deze werkwijze past binnen de mogelijkheden die de Woo biedt en wordt met name toegepast wanneer een verzoek omvangrijk of complex is. In 8 gevallen is de wettelijke termijn daadwerkelijk overschreden.

Het college ziet dat Woo-verzoeken de afgelopen jaren steeds vaker omvangrijk zijn en regelmatig betrekking hebben op meerdere beleidsterreinen en organisatieonderdelen. Daarnaast vraagt het soms tijd om samen met de verzoeker de exacte reikwijdte van een verzoek scherp te krijgen. Vervolgens vergt het verzamelen, beoordelen en anonimiseren van de gevraagde documenten soms een intensieve zoekslag die binnen verschillende onderdelen van de organisatie moet plaatsvinden.

Het college blijft alert op de doorlooptijden van Woo-verzoeken en bespreekt in voorkomende gevallen actief met de ambtelijke organisatie welke mogelijkheden er zijn om de afhandeling te versnellen. Daarbij wordt continu gezocht naar verbeteringen in de interne coördinatie, prioritering en procesinrichting.

Tegelijkertijd is de beschikbare capaciteit voor de afhandeling van Woo-verzoeken beperkt en is het door de onvoorspelbaarheid van het aantal en de complexiteit van Woo-verzoeken lastig om hiervoor structureel extra capaciteit beschikbaar te houden. Het college blijft de

ontwikkeling van het aantal en de complexiteit van Woo-verzoeken volgen en zet zich in om, binnen de beschikbare middelen, het aandeel tijdig afgehandelde verzoeken verder te vergroten. Daarbij wordt onder meer ingezet op verdere standaardisering van werkprocessen, vroegtijdig overleg met verzoekers over de afbakening van hun verzoek en het verbeteren van de interne documentvindbaarheid, zodat benodigde informatie sneller kan worden verzameld en beoordeeld.

2. Pagina 45

Tabel toeristenbelasting:

- Rekening 2025 = € 331.579
- Begroting na wijziging = € 278.658

Verschil is: €331.579 – €278.658 = **€52.921**. Dat staat ook zo in de tabel. Maar daaronder staat: "De opbrengst is €24.031 hoger dan geraamd." Dat bedrag klopt niet met de tabel en niet met de genoemde meeropbrengst.

Vraag: welk bedrag is correct? **T De opbrengst toeristenbelasting is in maart verhoogd. De tekst in de toelichting is onjuist. De tabel klopt. De opbrengst is € 52.921 hoger zoals in de eerste tabel opgenomen.**

3. Pagina 46/47/48

Afvalstoffenheffing en rioolheffing is een kostendekkende heffing.

De totale lasten zijn € 2.885.143. De baten afvalstoffenheffing € 3.432.937. Volgens de jaarrekening zijn de lasten voor de afvalstoffenheffing € 594.000 lager dan begroot.

Het verschil tussen de lasten en de baten zou dan € 548.000 moeten zijn i.p.v. € 594.000.

Vraag 1: welk bedrag is juist? **de gerealiseerde lasten ten opzichte van de begrote lasten verschillen € 594K. € 3.479.433 – € 2.885.143. De tekst in de paragraaf lokale heffingen is expliciet bedoeld om te duiden dat niet de heffing de oorzaak is van de overdekking. Het zit met name in de toerekening van de kosten. T**

Vraag 2: de opbrengst is 19% hoger dan nodig voor afvalinzameling. Wordt dit voordeel nog met de belastingbetaler gecompenseerd (anders hebben wij daar nog wel een idee over bij de behandeling van de Begroting 2027)?

Dit geldt overigens ook voor de rioolheffing (kostendekking 110%). **In beide gevallen worden de overschotten niet in het resultaat verrekend. Ze worden in een voorziening gestort. Vrijval van die voorziening mag alleen ten gunste van de afvalinzameling of de riolering komen. Bij riolering wordt de hoogte van de voorziening meegenomen in de opstelling van het watertakenplan. Dat zorgt ervoor dat er bijvoorbeeld geen extra stijging voor het tarief nodig is terwijl de kosten voor vervanging wel stijgen. Bij afval wordt de voorziening ook gebruikt om aangekondigde kostenstijgingen (deels) op te kunnen vangen.**

4. Pagina 93

Grondexploitatie Vitaal Centrum. "Het tekort in de exploitatie van het centrum loopt iets af." Maar dezelfde paragraaf laat zien:

- verlies stijgt van € 4,245 mln naar € 4,957 mln
- extra voorziening nodig van € 712.000.

Vraag: Objectief gezien loopt het verlies dan toch niet af maar op? **Dit is een typefout, het tekort loopt inderdaad iets op in plaats van af. Dit is overigens voornamelijk veroorzaakt door beide pleinen, Liemers en Remigius, die na de aanpassing van vorig jaar alleen uitgaven vragen en geen opbrengst, begin 2026 zijn beide pleinen uit de grondexploitatie gehaald en overgeboekt naar een investeringskrediet.**

5. Pagina 100

Hier staat:

- Gerealiseerd totaal saldo baten en lasten: € 2.768.698 positief
- Mutaties reserves: € 589.266
- Resultaat: € 3.357.965 positief

Dat klopt rekenkundig. Maar op pagina 142 staat:

- "Het gerealiseerde resultaat voor het jaar 2025 bedraagt € 3.084.172 positief."
Dat wijkt ruim € 273.000 af van het officiële resultaat van € 3.357.965.

Vraag: welk bedrag is juist? **Het officiële resultaat is € 3.357.965. Op sommige plekken is het resultaat van voor de accountantscontrole blijven staan.**

6. Pagina 117/142

117: Gerealiseerd jaarresultaat 2025 = € 3.358.000.

142: Gerealiseerd jaarresultaat = € 3.084.172.

Dit is dezelfde fout als hierboven maar raakt direct de balans.

Vraag: wat is hier fout? **Het officiële resultaat is € 3.357.965. Op sommige plekken is het resultaat van voor de accountantscontrole blijven staan.**

.