Over en weer d.d. 23 juni 2026– voorzitter Huub Hieltjes

LA	DOED	VVD	CDA	GL-PvdA	D66	BB

a. Bespreking toezeggingen:

Fractie	CDA						
Vraag 1	22-6						
Vraag 2	22-6						
Vraag 3	22-6						
Vraag 4							

Vraag 1 – CDA - Betreft: Toezegging 26TZ040 Startersleningen

Tijdens de raadsvergadering van 27 januari 2026 vroegen wij om, in het verlengde van de kennisgeving met betrekking tot de startersleningen, een kennisgeving waarin de voors en tegens van de instrumenten van sociale erfpacht en koopgarant inzichtelijk worden gemaakt zodat niet alleen naar startersleningen wordt gekeken. De wethouder zegde toe voor het reces met een kennisgeving te komen. Wanneer kunnen we de betreffende kennisgeving tegemoet zien?

Vraag 2 – CDA - Betreft: Toezegging 26TZ041

Op 24 februari is een motie aangehouden aangezien de wethouder toezegde bij de voorjaarsnota met een voorstel te komen voor meer vierkante meters schoolplein. Het raadsvoorstel voor de voorjaarsnota ontvingen wij al maar wanneer volgt die van het schoolplein?

Vraag 3 – CDA - Betreft: Toezegging 26TZ044 Seniorenraad

Naar aanleiding van een motie waarbij de stemmen staakten, zegde de wethouder toe dit te onderzoeken en voor 1 juni terug te koppelen. Nu 1 juni al enkele weken geleden is, vernemen wij graag op welke termijn het college een terugkoppeling kan geven?

LA	DOED	VVD	CDA	GL-PvdA	D66	BB

b. Vragen n.a.v. lijst ingekomen stukken:

Fractie							
Vraag 1							
Vraag 2							
Vraag 3							
Vraag 4							
Vraag 5							

Vraag 1-

LA	DOED	VVD	CDA	GL-PvdA	D66	BB

c. Vragen: raadsleden en fractieassistenten

Fractie	GL-PvdA	BB	VVD	CDA			
Vraag 1	17-6	17-6	17-6	22-6			
Vraag 2	17-6						
Vraag 3							
Vraag 4							

Vraag 1 – GL-PvdA over FedEx

In de media lezen wij dat FedEx fors wil investeren in de locatie in Duiven. Het gaat om een investering van ongeveer 46 miljoen euro, waarbij een aangrenzende faciliteit wordt aangekocht en ontwikkeld. Daarmee wordt de rol van Duiven als Europese logistieke hub verder versterkt.
Dat kan kansen bieden voor werkgelegenheid en economische ontwikkeling. Tegelijkertijd gaat het om een omvangrijke logistieke ontwikkeling, die gevolgen kan hebben voor de beschikbare netcapaciteit, het aantal vrachtbewegingen, de verkeersveiligheid, geluid, uitstoot en de leefomgeving.
Daarbij is het voor GroenLinks-PvdA belangrijk dat deze ontwikkeling wordt bezien in samenhang met de eerder door de raad uitgesproken economische koers. Bij de uitbreiding van Centerpoort-Noord heeft het college aangegeven dat logistieke megabedrijven niet behoren tot de sectoren waarop Duiven zich richt. De raad heeft daarnaast een door GL-PvdA op 23 april 2024 ingediende motie aangenomen op waarin wordt gepleit voor meer ruimte voor startups en scale-ups, innovatie, duurzaamheid, lokale bedrijven en economische activiteiten die aantoonbaar bijdragen aan de brede welvaart.
Ook in het coalitieakkoord wordt ingezet op een toekomstbestendige economie, met ruimte voor innovatie, startups en scale-ups. Wij willen daarom weten hoe de uitbreiding van FedEx zich tot deze uitgangspunten verhoudt.
Daarom hebben wij hierover de volgende vragen aan het college.

- Kan het college aangeven of de voorgenomen uitbreiding van FedEx past binnen het geldende bestemmingsplan of omgevingsplan? Kan het college daarbij ook toelichten of voor deze uitbreiding voldoende netcapaciteit beschikbaar is en in hoeverre van FedEx wordt verwacht dat het investeert in eigen energieopwekking, opslag of andere vormen van zelfvoorzienendheid?
- Welke ruimtelijke en economische afweging maakt het college bij deze uitbreiding? Hoe verhoudt deze ontwikkeling zich tot de gewenste ontwikkeling van het bedrijventerrein, de bredere ruimtelijke visie van Duiven, de ambities uit het coalitieakkoord voor startups en scale-ups en de eerder aangenomen motie om de focus op grootschalige logistiek te verminderen en meer te sturen op innovatie, duurzaamheid en brede welvaart?
- Kan het college aangeven welke gevolgen de uitbreiding naar verwachting heeft voor het aantal vrachtbewegingen, de verkeersveiligheid, de bereikbaarheid, de parkeerdruk, geluid, uitstoot en mogelijke overlast voor omwonenden en omliggende bedrijven? En welke maatregelen worden genomen om deze gevolgen zoveel mogelijk te beperken?

Vraag 2 – GL-PvdA - kinderen als tolk

Dank aan het college voor de beantwoording van de schriftelijke vragen over de I*nzet van kinderen als tolk bij contacten met de gemeente en gemeentelijke partners*. Wij waarderen dat het college erkent dat kinderen niet als tolk horen te worden ingezet bij formele gesprekken en dat kinderen daarvoor zeker niet van school gehaald mogen worden.
Toch missen wij in de beantwoording een aantal belangrijke punten.
Het college spreekt over vijf bekende casussen bij Wmo, Inburgering en Jeugd. Uit het antwoord wordt echter niet duidelijk hoe breed de uitvraag is gedaan. Welke teams, uitvoeringsorganisaties, scholen en maatschappelijke partners zijn bevraagd? En zijn er ook inwoners en sleutelpersonen betrokken die dit in de praktijk meemaken?
Vanuit mijn rol als raadslid én organisator van periodieke bijeenkomsten met inwoners met een taal- of ondersteuningsvraag, herken ik het beeld dat het slechts om vijf situaties zou gaan niet. Alleen vanuit deze bijeenkomsten kan ik al meerdere situaties noemen waarin kinderen voor hun ouders vertalen. Daarbij is het goed te vermelden dat bij een van deze bijeenkomsten een vertegenwoordiger van de Raad voor het Sociaal Domein aanwezig was.
Daarom vinden wij het teleurstellend dat deze praktijkervaringen niet zichtbaar zijn meegewogen in de beantwoording. De conclusie dat het slechts sporadisch voorkomt, vinden wij op basis van de verstrekte informatie onvoldoende onderbouwd.
Daarnaast vinden wij het antwoord niet consequent. Het college zegt enerzijds dat kinderen niet als tolk horen te worden ingezet, maar laat anderzijds ruimte voor het vertalen door een kind bij korte informele contacten, bijvoorbeeld aan de balie.
Voor ons is het uitgangspunt helder: een kind hoort kind te kunnen zijn. Een leerplichtig kind hoort op school te zitten en hoort niet verantwoordelijk te worden gemaakt voor de communicatie tussen zijn of haar ouders en de overheid. Ook een kort gesprek kan gaan over persoonlijke, financiële of gevoelige informatie. Bovendien kan een kind niet altijd beoordelen welke informatie precies moet worden vertaald.
Daarom hebben wij de volgende vragen aan het college.
Deelt het college onze opvatting dat op basis van alleen vijf intern genoemde casussen niet zonder meer kan worden geconcludeerd dat het probleem slechts sporadisch voorkomt?
Is het college het met ons eens dat een minderjarig kind, en zeker een leerplichtig kind, niet verantwoordelijk hoort te zijn voor het vertalen tussen zijn ouders en de overheid, ongeacht of het gaat om een formeel gesprek of een kort contact aan de balie?
Kan het college toezeggen om expliciet in de werkafspraken vast te leggen dat minderjarige kinderen nooit als tolk worden ingezet en dat medewerkers in zo'n situatie gebruikmaken van een vertaalapparaat, een professionele tolk, een meertalige bevoegde medewerker of zo nodig een nieuwe afspraak?
Is het college bekend met de VNG-handleidingen en de landelijke richtlijn over taalbarrières in de zorg en het sociaal domein (bijvoorbeeld Pharos), en wil het college toetsen of de Duivense werkwijze hiermee overeenkomt?
Kan het college de raad binnen drie maanden informeren over de aangepaste afspraken, de communicatie richting medewerkers en partners en de manier waarop signalen voortaan worden geregistreerd?

Vraag 3 – VVD - Noodstroomaansluiting

In de Voorjaarsnota 2025 heeft de raad ingestemd met het realiseren van een noodstroomaansluiting voor het gemeentehuis. Dat besluit was voor de VVD belangrijk, omdat wij vinden dat een gemeente niet alleen financieel, maar ook maatschappelijk weerbaar en samenredzaam moet zijn wanneer zich een calamiteit voordoet.

De essentie van dat besluit was: het gemeentehuis moet bij een stroomuitval (kort of langdurig) kunnen blijven functioneren, zodat inwoners, ondernemers en hulpdiensten op ons kunnen rekenen.

De VVD-fractie heeft daarom de volgende vragen aan het college:
* Wat is de huidige stand van zaken rond de realisatie van de noodstroomaansluiting die in de Voorjaarsnota 2025 is aangenomen?
* Heeft het college inmiddels geborgd dat er in geval van een calamiteit daadwerkelijk een aggregaat beschikbaar is?
    * Zo niet, is het college zich ervan bewust dat de landelijke beschikbaarheid van aggregaten in crisissituaties rond de 10% ligt?
* Beschikt het college over een integraal plan van aanpak voor dit type calamiteiten, waarin staat hoe de gemeente operationeel blijft functioneren bij langdurige uitval van nutsvoorzieningen?
    * Zo nee, is het college bereid zo'n plan op te stellen en dit met de raad te delen?

Voor de VVD staat hierbij niet de techniek centraal, maar het principe dat een gemeente voorbereid, veerkrachtig en samenredzaam moet zijn. Juist daarom vinden wij het belangrijk dat de uitvoering van eerder genomen besluiten voortvarend en volledig wordt opgepakt.

Vraag 4 – CDA - Betreft: Motie flexwoningen

In november 2025 dienden wij samen met Lokaal Alternatief de 'Motie Flexwoningen' in. Deze riep op om een locatiescan te doen voor flexwoningen op de locatie Saturnus. De motie werd na een toezegging ingetrokken. De locatie zou meegenomen worden in een bredere scan voor woningbouw. Volgens de woorden van de wethouder zou Kompanen in maart 2026 de 'Kansenkaart' afronden. Ook zouden er gesprekken gevoerd worden met corporaties en marktpartijen om in een breder perspectief te kijken naar de kansen en haalbaarheid. Het geheel zou ik het tweede kwartaal worden afgerond. Aangezien we al een half jaar aan de slag willen met 'iets' op het gebied van flexwoningen zouden wij graag de informatie nog deze maand ontvangen zoals toegezegd zodat wij dat mee kunnen nemen richting de voorjaarsnota. Is dat haalbaar?

Vraag x – BurgerBelangen - Schadelijke en gevaarlijke uitheemse plantsoorten, zoals grasaren

Wij ontvangen signalen uit de samenleving dat inwoners meldingen doen in de FIXI-app over de overvloed van grasaren in goten, op stoepen en op andere plekken als op losloopterreinen en grote gazons, en daar een bijzondere reactie op krijgen van de "Groenbeheerder".
De reactie luidt:

> *Beste melder,*
> *De gemeente is zich bewust van het gevaar van grasaren voor huisdieren. Maar het is en blijft de verantwoordelijkheid van de eigenaar om er rekening mee te houden. Losloopterreinen en grote gazons worden kort gemaaid, maar de gemeente maait bermen minder vaak. Dit omdat het goed is voor de biodiversiteit. Grasaren staan dan ook vooral in de bermen en op plekken waar de maaimachine moeilijk kan komen, bijvoorbeeld rondom bomen. Op deze plekken moet je dus zelf alert zijn en na een wandeling je huisdier goed controleren op grasaren – zoals je dat ook met teken doet. Grasaren groeien vooral in de zomermaanden. Eind augustus is het seizoen weer grotendeels voorbij.*

Zoals wellicht bekend groeien grasaren inmiddels door heel de gemeente heen. Ook is bekend dat maaien niet de oplossing is, maar het volledig verwijderen wel en dat laatste gebeurt dan ook meestal.

1. Wat is het actieplan van de wethouder voor deze periode, maar ook voor de komende jaren om de grasaren en tevens andere uitheemse soorten (zoals bijvoorbeeld de berenklauw en de Japanse duizendknoop) te bestrijden zodat ze geen overlast meer kunnen veroorzaken?
2. Hoe worden de reeds bestaande FIXI-meldingen opgepakt én afgehandeld?
3. Zijn er voldoende financiële middelen beschikbaar om tot een gedegen actieplan te komen én zo niet, hoeveel is er nodig om tot een uitvoerbaar gedegen actieplan te komen?
