

INHOUDSOPGAVE ZIENSWIJZENNOTA

Ontwerp-Structuurvisie Duiven 2015

<u>Respondent</u>	<u>Pagina</u>
Dhr. P. Mekking	2
Dhr./mevr. M. de Jonge	2
Verslag dorpsraad Groessen	3
Dhr. Daniel Nieuwenhuis	4
Dhr.A.J. Keurtjes (namens Bloemkwekerij Koos Aaldering B.V. en Van Wanrooij Projectontwikkeling B.V.)	5
Verslag Dorpsraad Loo	6
Notulen Dorpsraad Loo	7
Van Wijk Vastgoed (Namens dhr. Arthur Bedeaux, Groessen)	8
Dhr. E.G.T. Willemsen	9
Dhr. Gerard Derksen (namens Stichting Dorpsraad Groessen)	10
Mevr. D. van Dalen en dhr. R. Winters	11
Dhr. R.A.G.H. Scholten (namens dhr. en mevr. Kampschreur)	12
Dhr. Hans Walravens namens de Dorpsraad Loo	13
Dhr. Rob de Valk namens Burgemeester en wethouders van Westervoort	14
Burgemeester en wethouders van de gem. Lingewaard	15
Dhr. Chris Zwerver namens de VGGM	16
Mevr. Marjan Dengerink namens RWS Oost-Nederland	17
Mevr. M. Pollemans namens de provincie Gelderland	18
Dhr. ing. P.K. Witte namens dhr. A.J.A. Putman	19

Zienswijzen en reacties ontwerp-Structuurvisie Duiven 2015

Respondent

dhr. P. Mekkink
Adres: De Meent 1, Duiven
Tel: 0316-263685
E-mail: p.mekkink@upcmail.nl

Zienswijze/reactie

Spelfout in deelgebiedkaart. Er staat 'Overwallen' i.p.v. 'Oeverwallen'

Reactie gemeente

Het betreft hier een spelfout in een deelgebiedkaart. Deze fout wordt bij de vaststelling van de structuurvisie hersteld.

Actiepunten

Bijlage 2.6: Deelgebiedkaart 'Oeverwallen' aanpassen.

Respondent

dhr./mevr. M. de Jonge
Adres: Willem Elsschotstraat 19
Duiven

Zienswijze/reactie

Het gebied ten noorden van de wijk Ploen-Zuid heeft in de ontwerp-structuurvisie de status 'zoekgebied wonen'. Mogelijk dat te zijner tijd bij de concrete plannen voor de inrichting van dit gebied ook bekeken kan worden of er uitbreidingsmogelijkheden (grotere tuin) zijn voor de woningen aan de Willem Elsschotstraat die grenzen aan het wandelpad (ossenpad genoemd), bijvoorbeeld door de aankoop van aangrenzende grond.

Reactie gemeente

Deze zienswijze betreft een wens voor het gebied ten noorden van de wijk Ploen-Zuid. Hoewel de structuurvisie zich in deze niet leent voor de invulling van concrete plannen kan deze zienswijze worden betrokken bij de planvorming op het moment dat er concrete invulling wordt gegeven aan het gebied.

Respondent

Verslag Dorpsraad Groessen

Adres: Rijsakkers 8, 6923 PM Groessen

Tel: 0316-842810

E-mail: j.vermeulen635@upcmail.nl

Zienswijze/reactie

1. Leesbaarheid van de structuurvisie kan beter. Het zoeken naar bepaalde thema's is lastig.
2. Compensatie A15: dit moet meer in de structuurvisie tot uiting komen.
3. De dorpsraad wist niets af van het gegeven dat de woningbouwplannen m.b.t. Aaldering geschrapt waren.
4. Wat is de verdeling van het aantal (200) nieuwbouwwoningen over de gemeente?
5. De dorpsraad vindt het jammer dat er te weinig aandacht wordt geschonken aan de dorpsvisie in de structuurvisie.

Reactie gemeente

1. Middels de zoekfunctie 'ctrl+F' kan binnen het document gericht gezocht worden naar specifieke thema's en woorden. In de samenvatting van de structuurvisie (te vinden via <http://www.duiven.nl/over-duiven/publicatie/structuurvisie-duiven-2015>) is tevens op beknopte en eenvoudige wijze een uiteenzetting van de diverse thema's binnen de structuurvisie te vinden.
2. In paragraaf 5.9 van de structuurvisie geven wij onze visie op het project ViA15 vanuit Ruimtelijke Kwaliteit. Op pagina 111 en 112 van de structuurvisie staan ook de maatregelen/meekoppelkansen genoemd. Via het zogeheten Ruimtelijke Kwaliteitskader, en via andere processen, worden deze punten bij Rijkswaterstaat en provincie ingebracht om voor het gebied tot een aanvaardbare inpassing te komen. De aandachtspunten van Dorpsraad Groessen, zoals ook verwoord in speerpunt 5 'Groene inpassing A15' in de dorpsvisie Groessen, worden voortdurend besproken in het Bewonersoverleg A15, waaraan de Dorpsraad deelneemt.
3. Het voornemen van het college om zoeklocaties te schrappen is begin van dit jaar genomen en daarna bekend gemaakt in de publicaties van de ontwerp-structuurvisie in de Duivenpost/gemeentelijke website.
4. Er is geen vaststaande verdeling. De 200 woningen tot 2020 zijn al opgenomen in bestaande plannen, verdeeld over de dorpen en het buitengebied.
5. De thema's uit de dorpsvisie/plan van Groessen en de daaruit voortvloeiende "eigen initiatieven" zullen wij samen met de initiatiefnemers toetsen op haalbaarheid. Daarbij trachten wij om een aantal initiatieven te combineren met werk-met-werk of met meekoppelkansen in het gebied. Dit zal uiteraard gebeuren binnen de bestaande goede samenwerking met de Dorpsraad Groessen.

Respondent

Daniel Nieuwenhuis

Mondeling ontvangen op de inloopavond

Zienswijze/reactie

Dhr. Nieuwenhuis zou graag willen weten wat de uitkomst is van de evaluatie van de watertoets. Deze evaluatie wordt besproken in hoofdstuk 3.4.3 (pagina 32 van de structuurvisie)

Reactie gemeente

De evaluatie is nog niet uitgevoerd. Het is daarnaast nog niet bekend wanneer de evaluatie wel wordt uitgevoerd.

Respondent

A.J. Keurntjes (namens Bloemkwekerij Koos Aaldering B.V. en Van Wanrooij Projectontwikkeling B.V.)

Adres: Den Hamweg 10A, 7037 DS Beek gem. Montferland

Tel: 0316-531307

E-mail: a.j.keurntjes@planet.nl

Zienswijze/reactie

De potplantkwekerij van dhr. Aaldering is in de ontwerp-structuurvisie komen te vervallen als zoeklocatie voor woningbouw. Dit in tegenstelling tot de structuurvisie van 2009. Vanaf 2009 zijn er plannen gemaakt door de Dorpsraad in samenspraak met Van Wanrooij voor woningbouw en in december 2014 zelfs gepresenteerd aan het college. Het schrappen van deze locatie als zoekgebied in de structuurvisie wordt als een forse streep door de plannen voor zowel de dorpsraad als de respondent gezien.

Reactie gemeente

In februari 2015 heeft de raad een forse aanpassing van de gemeentelijke bouwambities moeten doorvoeren. Daarbij is prioriteit gegeven aan reeds vastgestelde plannen die al voor een belangrijk deel in de verder afnemende behoefte aan nieuwbouwwoningen voorzien. Ten aanzien van de kern Groessen is er ruimtelijk en maatschappelijk bewust voor gekozen om het centrumgebied aan te wijzen als enige zoeklocatie wonen in Groessen. Wij begrijpen dat deze beleidswijziging ten opzichte 2009 niet aansluit bij de particuliere verwachtingen van de belanghebbende. Het dienen van het algemeen belang heeft evenwel bij de genoemde afweging de doorslag gegeven.

Respondent

Verslag Dorpsraad Loo

E-mail: hans.walravens@gmail.com

Zienswijze/reactie

1. Schrappen van woningbouwplannen (m.n. starterswoningen) een landelijke trend?
2. Worden punten uit het dorpsplan m.b.t. de A15 meegenomen naar de onderhandelingstafel?
3. Er werd gesproken over harde en zachte locaties m.b.t. woningbouw. In Groessen is wel een harde en zachte locatie in de structuurvisie opgenomen, maar in Loo geen zachte. Waarom is dat?
4. Mevr. Bloemberg vraagt zich af waarom haar bedrijf eerst als woningbouwlocatie is opgenomen en nu ineens niet meer?

Reactie gemeente

1. Ja. Vele regio's hebben aanzienlijk moeten snijden in diverse woningbouwplannen.
2. In paragraaf 5.9 van de structuurvisie geven wij onze visie op het project ViA15 vanuit Ruimtelijke Kwaliteit. Via het zogeheten Ruimtelijke Kwaliteitskader, en via andere processen, worden aandachtspunten bij Rijkswaterstaat en provincie ingebracht om voor het gebied tot een aanvaardbare inpassing te komen. De aandachtspunten van Dorpsraad Loo zoals ook verwoord in het dorpsplan worden voortdurend besproken in het Bewonersoverleg A15, waaraan de dorpsraad deelneemt. Per punt wordt in dit overleg besproken waar in het proces dit wel of niet wordt ingebracht.
3. In Loo is er op dit moment geen ruimte om naast de nog lopende locatie Westreenen nieuwe harde of zachte plannen toe te voegen. In Groessen is er weliswaar nog een harde locatie, Diesfeldt maar daar is slechts één kavel nog niet bebouwd. De mogelijkheden voor zachte bouwplannen zijn in Groessen fors beperkt.
4. In februari 2015 heeft de raad een forse aanpassing in het gemeentelijk woningbouwprogramma moeten doorvoeren. Dit besluit wordt nu op visieniveau uitgewerkt in de Structuurvisie Duiven 2015. Concreet betekent dit voor de gronden van mevrouw, dat deze niet (meer) nodig zijn voor de realisering van het gemeentelijk woningbouwprogramma. Derhalve zijn deze gronden niet meer als woningbouwlocatie in de (nieuwe) Structuurvisie opgenomen.

Respondent

Notulen Dorpsraad Loo

E-mail: hans.walravens@gmail.com

Zienswijze/reactie

1. Waar liggen de behoeften binnen Loo? Uit het Dorpsplan kwam naar voren dat dit vooral betaalbare starterswoningen zijn. En hoe kan het dat alleen Westreenen is overgebleven als zoekgebied?
2. Accomodatiebeleid: waar krijgt de werkgroep 'Loosje' geld van?
3. A15: zijn punten uit het dorpsplan Loo opgenomen in de structuurvisie?

Reactie gemeente

1. Naast de realisatie van het plan Westreenen zien wij op de lange termijn vanuit de demografische ontwikkelingen en de bestaande voorraad geen ruimte om in Loo extra woningen toe te voegen.
2. De aanvraag is in juni 2015 in behandeling genomen in het college. Deze aanvraag is opgevat als burgerinitiatief, en in dezelfde maand beantwoord en gehonoreerd.
3. De thema's uit de dorpsvisie/plan van Loo, waaronder ook de A15, en de daaruit voortvloeiende "eigen initiatieven" zullen wij samen met de initiatiefnemers toetsen op haalbaarheid en trachten om een aantal initiatieven te combineren met werk-met-werk of met meekoppelkansen in het gebied. Ten aanzien van de A15 verwijzen wij naar vorige reactie onder @.3 (verslag Dorpsraad Loo). De belangrijkste belangen ten aanzien van de inpassing voor Loo zijn in paragraaf 5.9 meegenomen. Voor zover ze te gedetailleerd zijn, worden deze besproken in het Bewonersoverleg A15. In dit overleg is de Dorpsraad vertegenwoordigd.

Respondent

Van Wijk Vastgoed (Namens Arthur Bedeaux, Groessen)

Adres: Morgenster 21, 6661 PW Elst

Tel: 06-54623181

E-mail: info@vanwijkvastgoed.nl

Zienswijze/reactie

Dhr. Bedeaux is op de hoogte gebracht dat de in zijn eigendom zijnde gronden niet meer als zoeklocatie zijn opgenomen in de ontwerp-structuurvisie. Daarnaast geeft hij aan dat vanuit de dorpsvisie Groessen de mening is toegedaan dat zijn autobedrijf niet in het dorps streefbeeld past. Meneer zou graag willen weten waarom zijn bedrijf niet in het dorpsbeeld past, aangezien hij van mening is dat het autobedrijf een significante bijdrage levert aan de Groessense economie. Wat betreft het schrappen van de zoeklocatie zegt meneer dat hij graag de mogelijkheden open wilt houden om in de nabije toekomst tot ontwikkeling van (een deel van zijn) locatie te komen.

Reactie gemeente

De inhoud van de Dorpsvisie Groessen valt onder de verantwoordelijkheid van de Dorpsraad Groessen.

De zoeklocatie woningbouw is in omvang sterk verkleind en raakt zijdelings de gronden van de heer Bedeaux. De zoeklocatie dient bij voorkeur als integrale ontwikkeling door samenwerkende belanghebbenden te worden opgepakt, binnen de gemeentelijke kaders zoals verwoord in deze structuurvisie en de woningbouwopgave 2015-2020 e.v. Het initiatief voor zo'n ontwikkeling ligt op dit moment bij de Dorpsraad.

Respondent

Dhr. E.G.T. Willemsen

Adres: Bergallee 44, Duiven

Tel: 06-55103563

E-mail: eelkewillemsen@hotmail.com

Zienswijze/reactie

Dhr. Willemsen is van mening dat de formulering “Bedrijvigheid met een bedrijfscategorie hoger dan 3.1 is hier daarom niet toegestaan” m.b.t. ’t Holland en De Nieuweling (pagina 34 van de ontwerp-structuurvisie) onjuist is. Meneer denkt dat bedrijven op deze manier op het verkeerde been wordt gezet waardoor de bedrijven denken dat zij dichter op de woonwijken mogen bouwen dan dat het bestemmingsplan toestaat. Bovendien werd in een gesprek met een (niet nader genoemde) ambtenaar ook duidelijk dat een hogere bedrijfscategorie aan de Spoorallee mag (max. 2.0) dan dat het bestemmingsplan (max. 1.0) voorschrijft. Meneer vindt dat problemen voorkomen kunnen worden m.b.t. geluidhinder als dat beter in de structuurvisie wordt geformuleerd.

Reactie gemeente

Het betreft hier een algemene aanduiding van de toegestane bedrijfscategorie. De exacte begrenzing voor bebouwing en toegestane bedrijfscategorieën zijn in het bestemmingsplan vastgelegd. Hieraan worden bouwplannen getoetst.

Respondent

Dhr. Gerard Derksen (namens Stichting Dorpsraad Groessen)

Adres: Rijsakkers 8, 6923 PM Groessen

Tel: 0316-842810

E-mail: j.vermeulen635@upcmail.nl

Zienswijze/reactie

1. De Dorpsraad vindt dat er in de Structuurvisie te weinig terug te vinden is van wat in de Dorpsvisie is opgenomen en daarom niet goed is terug te vinden wat de wensen en verwachtingen zijn van de inwoners van Groessen, ondanks dat de Dorpsvisie in zijn geheel is opgenomen als bijlage in de structuurvisie.
2. In het kader van het leefbaar houden van Groessen dienen een aantal maatregelen hoog op de agenda te staan van de verantwoordelijken in de gemeente Duiven. Er zijn een negental punten opgesomd die volgens de Dorpsraad het begrip 'leefbaar' definieert. Zie het zienswijzedocument voor deze punten.
3. De dorpsraad zou graag een verwijzing van hun plan 'De groene en duurzame inpassing van de A15' d.d. 14 januari 2014, in de structuurvisie zien.
4. De dorpsraad zou graag de volgende ambitie toegevoegd willen zien: 'Compensatie A15 om een verenigingsgebouw te bouwen en te beheren'
5. Wat betreft het thema Wonen: De Dorpsraad verwacht een verwijzing naar het projectplan 'Kernplan projectgroep wonen, zorg en voorzieningen' in de structuurvisie. Dit kernplan maakt tevens deel uit van de compensatie van de aanleg van de A15. Daarnaast willen zij het project Aaldering als tweede zoekzone (terug)zien.
6. De dorpsraad zou graag een verwijzing willen zien naar het Projectplan Dorpshart. Daar staat nu helemaal niets over in in de ontwerp-structuurvisie.

Reactie gemeente

1. De thema's uit de dorpsvisie/plan van Groessen en de daaruit voortvloeiende "eigen initiatieven" zullen wij samen met de initiatiefnemers toetsen op haalbaarheid en trachten om een aantal initiatieven te combineren met werk-met-werk of met meekoppelkansen in het gebied.
2. De punten zoals beschreven in de zienswijze zijn van een dermate klein schaalniveau dat deze niet in de structuurvisie passen. De structuurvisie is van een hogere abstractieniveau dan de beschreven punten.
3. Het plan 'De groene en duurzame inpassing van de A15' is ons bekend. Het plan is ook als input gebruikt bij het opstellen van het Ruimtelijk KwaliteitsKader voor de inpassing van de A15 en A12 en zal daarbij als bron worden vermeld.
4. Zoals eerder als reactie genoemd, geven wij in paragraaf 5.9 van de structuurvisie onze visie op het project ViA15 vanuit Ruimtelijke Kwaliteit. Op pagina 111 en 112 van de structuurvisie staan ook enkele maatregelen/meekoppelkansen genoemd. Voor de ruimtelijke inpassing is dit punt te gedetailleerd. Wel wordt dit punt onder de aandacht gebracht in het overleg met ViA15. Mogelijk dat de door RWS aan te kopen agrarische bebouwing nabij het tracé A15 in het verdere proces na een OTB kansen biedt voor verenigingen, echter zij zullen geen gebouw gaan realiseren of beheren.

5. Voor de gemeente is het uitgangspunt de door de gemeenteraad op 9 februari 2015 vastgestelde woonagenda.
6. In februari 2015 heeft de raad een forse aanpassing van de gemeentelijke bouwambities moeten doorvoeren. Daarbij is prioriteit gegeven aan reeds vastgestelde plannen die al voor een belangrijk deel in de verder afnemende behoefte aan nieuwbouwwoningen voorzien. Ten aanzien van de kern Groessen is er ruimtelijk en maatschappelijk bewust voor gekozen om het centrumgebied aan te wijzen als enige zoeklocatie wonen in Groessen. Derhalve kan geen verwijzing naar het Projectplan Dorpshart van de Dorpsraad in de structuurvisie worden opgenomen.

Respondent

Mevr. D. van Dalen en dhr. R. Winters
Adres: Rijnstrangenweg 5, 6923 SL Groessen
Tel: 06-12388888
E-mail: dorothevandalen@chello.nl

Zienswijze/reactie

De respondenten vrezen dat het creëren van een wandelnetwerk ten koste gaat van de flora en fauna van de Leuensedijk. Zij gaan daarbij vooral uit van de voortoets van de aanleg van het fietspad op de Leuensedijk in Groessen. Daarin staat dat een openstelling van het gebied voor wandelaars en recreanten niet aan de orde is. Alleen een fietspad wordt aangelegd, en deze wordt slechts extensief gebruikt. Respondenten geven aan, dat in de structuurvisie een kaart is opgenomen vanuit het Ontwikkelingskader Buitengebied en zij gaan er vanuit dat het gebied wél opengesteld gaat worden voor wandelaars en recreanten.

Reactie gemeente

Het Staring advies is - ter voldoening aan de zorgplicht voor flora en fauna - specifiek opgesteld om het fietspad mogelijk te maken. Daarnaast zijn er, zoals respondenten terecht opmerken, ook plannen voor een wandelnetwerk en zogenoemde klompenpaden. De gemeentelijke zorgplicht voor flora en fauna kan uitstekend samengaan met een wandelpadennetwerk. De talrijke voorbeelden in de regio en in het land van het recreëren van wandelaars in natuurgebieden en nationale parken spreken hierbij voor zich.

Respondent

Dhr. R.A.G.H. Scholten (namens dhr. en mevr. Kampschreur)

Adres: Tabakshof 27, 6851 RA Huissen

Tel: 026-3795870

E-mail: info@vergunningmakelaar.nl

Zienswijze/reactie

Dhr en mevr. Kampschreur hebben opstallen op het perceel Loostraat 65. Er is reeds geruime tijd sprake van gesprekken om de functie te wijzigen van glastuinbouw naar woningbouw. Op 1 april 2011 heeft het college (onder voorwaarden) principemedewerking verleend voor de ontwikkeling van de locatie naar vier bouwkavels. Daarbij kon de bestaande bedrijfswoning gehandhaafd blijven met een reguliere woonbestemming.

Naar aanleiding van de structuurvisie wordt deze locatie gezien als een regeling VAB-locatie, waardoor er maximaal 2 vrijstaande units of 2 woongebouwen met 2 units gebouwd kunnen worden. Nu willen dhr. en mevr. Kampschreur duidelijkheid over de mogelijkheden om glastuinbouw om te zetten in woningen. Zij willen daarom dat de locatie wordt behandeld als een reguliere 'VAB-geval' waarover het college principemedewerking heeft verleend.

Reactie gemeente

Gelet op de eerdere (voorwaardelijke) medewerking van ons college en het ruimtelijke gewenste dorps sfeerbeeld van Loo zijn wij bereid voor de onderhavige kavel het zg. VAB-beleid nog toe te passen, waarbij de genoemde aantallen als maximum gelden.

Respondent

Dhr. Hans Walravens namens de Dorpsraad Loo E-mail: hans.walravens@gmail.com

Zienswijze/reactie

De leefbaarheid in de kleine kernen Loo en Groessen zouden als apart thema in de structuurvisie opgenomen moeten worden. Daarbij zou de gemeente als ambitie moeten hanteren dat de leefbaarheid in de dorpen minimaal gelijk moet blijven en waar mogelijk te verbeteren. Dit zou de gemeente moeten doen door onder andere:

1. Wonen. Geleidelijke en constante verbetering en groei van de woningvoorraad is essentieel.
2. Dorpsplein. Betere inrichting van het dorpsplein zou bijdragen aan een betere dorps sfeer. Onder andere een grote centrale parkeerplaats om de parkeerdruk te verlichten zou een concrete maatregel kunnen zijn.
3. Recreatie. De Dorpsraad zou meer wandelmogelijkheden willen zien (bijv. door de Groenestraat met een fietspad te verlengen) en ook het huidige 'ommetje' via de Loodijk zou veiliger gemaakt moeten worden door hier de maximum snelheid terug te brengen naar 50 km/h.
4. A15. De Dorpsraad onderschrijft de ambities zoals in de structuurvisie staat beschreven. Zij roept het gemeentebestuur dan ook op alles in het werk te stellen de overlast ten gevolge van de A15 tot een minimum te beperken.

Reactie gemeente

De thema's uit de dorpsvisie/plan van Loo en de daaruit voortvloeiende "eigen initiatieven" zullen wij samen met de initiatiefnemers toetsen op haalbaarheid en trachten om een aantal initiatieven te combineren met werk-met-werk of met meekoppelkansen in het gebied.

Wat betreft punt 4: Zie onze eerdere reacties op de zienswijzen van Dorpsraad Loo. Met het opgestelde RKK proberen wij er alles aan te doen om tot een zo goed mogelijke inpassing van de A15 en A12 te komen.

Respondent

Dhr. Rob de Valk namens Burgemeester en wethouders van Westervoort
Adres: Postbus 40, 6930 AA Westervoort

Zienswijze/reactie

1. Visiekaart is door het kleurgebruik nog enigszins onduidelijk. De aanduidingen 'lokale weg' en 'historische weg' zijn niet goed van elkaar te onderscheiden.
2. In de tekst van vrijetijdseconomie wordt niet duidelijk waarom de gronden begrensd zijn door de zuidzijde van De Eng, de Westsingel en de Rijksweg en hiermee het toeristisch/recreatief gebruik aanduiden.
3. In de visietekst wordt de snelfietsroute tussen Arnhem en Zevenaar genoemd, maar deze is niet terug te zien op de visiekaart, terwijl de snelfietsroute wel degelijk ruimtelijk relevant is.
4. De IJsseluiterwaarden worden in de structuurvisie aangemerkt als te ontwikkelen EHS. Deze uiterwaarden maken volgens de gem. Westervoort echter deel uit van het gebiedsproject Rivierklimaatpark IJsselpoort, en op Rijksniveau maakt het deel uit van het Deltaprogramma Rivieren. In dit kader is de gem. Westervoort in samenwerking met Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer een proces gestart om met de eigenaren van bedrijven en woningen in dit gebied te komen tot een gebieds-/uitvoeringsplan. Hierover is met de gem. Duiven gesproken. Deze heeft aangegeven hier slechts over geïnformeerd te willen worden aangezien het om een gering stuk grondgebied gaat.

Reactie gemeente

1. Naar aanleiding van de opmerking is de kaart, samen met de tekenaar, nogmaals kritisch tegen het licht gehouden.
2. We zien een belangrijke rol op het gebied van realisatie voor particuliere initiatiefnemers, grondeigenaren en recreatieondernemers in het gebied. De gronden begrensd door de zuidzijde van De Eng, de Westsingel en de Rijksweg zijn op het ruimtelijke structuurbeeld aangeduid met toeristisch/recreatief gebruik.
3. De visiekaart wordt in dat geval te detaillistisch. Wij hebben er bewust voor gekozen daarom de snelfietsroute niet op de kaart op te nemen.
4. Met instemming hebben wij van deze opmerking kennis genomen.

Actiepunten

Aanduidingen 'lokale weg' en historische weg' op kaarten checken.

Respondent

Burgemeester en wethouders van de gem. Lingewaard
Adres: Postbus 15, 6680 AA Bommel

Zienswijze/reactie

De gem. Lingewaard heeft enkele opmerkingen over de structuurvisie wat betreft de doortrekking van de A15. Hierin missen volgens de gemeente nog enkele aspecten, te weten:

1. Par. 3.11 (pag. 57-58) en par. 5.9: hierin ontbreekt de ambitie om tegelijk met de doortrekking van de A15 een snelfietsverbinding te realiseren.
2. Dit geldt ook voor de ambitie om een HOV-verbinding te realiseren.
3. Par. 3.11 (pag. 59) en par. 5.9: de samenwerking met de gemeente Overbetuwe ontbreekt, die sinds enige tijd ook actueel is.

Reactie gemeente

1. De gemeente ondersteunt op zich de ambities om met de A15 de kansen voor een snelfietsverbinding en een HOV-verbinding te realiseren. Op pagina 111 van de structuurvisie staan deze ook vermeld als koppelkansen. Deze kansen zijn ook verwoord in het RKK, waarbij vervolgens nader afgewogen moet worden in hoeverre deze ambities in relatie tot het totale project haalbaar zijn.
2. Zie punt 1.
3. Ten tijde van het opstellen was de gemeente Overbetuwe nog geen partij in het proces. Inmiddels is Overbetuwe ook een partij in het proces. In de betreffende paragraaf zullen wij de gemeente Overbetuwe erbij vermelden.

Respondent

Dhr. Chris Zwerver namens de VGGM E-mail: Chris.Zwerver@vggm.nl

Zienswijze/reactie

De VGGM ondersteunt de ambities die in de structuurvisie zijn opgenomen die bijdragen aan een prettig woonklimaat en een fysiek veilige leefomgeving. Te denken valt aan een goede ruimtelijke inpassing op het gebied van gezond ontwerp en gezonde mobiliteit. De VGGM zou daarom ook graag de komende planperiode gebruiken om met de gemeente Duiven de mogelijkheden te verkennen en te concretiseren om bovenstaande ambities te realiseren.

Reactie gemeente

Wij gaan in op het verzoek van de VGGM om samen in de volgende planperiode te verkennen en concretiseren hoe omgevingsveiligheid en gezondheid als structurend en sturend aspect de ruimtelijke hoofdstructuur kan meebepalen.

Respondent

Mevr. Marjan Dengerink namens RWS Oost-Nederland E-mail: marjan.dengerink@rws.nl

Zienswijze/reactie

RWS waardeert de positieve insteek van de gemeente Duiven wat betreft de ambtelijke inzet t.b.v. het OTB in het gehele proces van de doortrekking van de A15. Ook de bereidheid tot het verlenen van vroegtijdige planologische medewerking aan gedupeerden (indien zij daar om verzoeken) verdient waardering.

Een punt van zorg is echter wel de opmerking dat de gemeente Duiven niet direct voornemens is om voortijdig planologische medewerking te verlenen aan de wijziging van het bestemmingsplan voor het verleggen van de bestaande hoofdaardgastransportleiding van de Gasunie. Dit kan volgens de RWS leiden tot het niet tijdig kunnen verleggen van de aardgasleiding en zorgt bovendien voor extra onzekerheid voor betrokkenen.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt het belang van het tijdig kunnen verleggen van de aardgasleiding voor het project ViA15. Vanuit onze constructieve grondhouding staan wij open om hierover in het proces richting het OTB reeds de dialoog en het gesprek aan te gaan. De uitvoering van te maken afspraken hierover en daarmee de planologische uitwerking en medewerking kunnen wij pas starten als er voor ons voldoende duidelijkheid bestaat over het OTB en de haalbaarheid van onze inpassingsopgaven. Hierop te ver vooruitlopen, vanuit onze rol en positie, leidt naar onze mening tot onduidelijkheid en onbegrip in het gebied.

Respondent

mevr. M. Pollemans namens de provincie Gelderland E-mail: m.pollemans@gelderland.nl

Zienswijze/reactie

1. Gedeputeerde Staten verwijzen nog een keer naar de door hen verzonden brief van 6 maart 2015, waarin de noodzaak voor regionale afspraken m.b.t. woningbouw en bedrijventerreinen extra wordt benadrukt. De afdelingen van de provincie zijn van oordeel dat de structuurvisie (ook op deze beleidspunten) helder en realistisch is.
2. Op pagina 26 van de structuurvisie is te lezen dat de Nationale Landschappen (waaronder het uiterwaarden- en Rijnstrangenlandschap) hun (formele) beschermde status hebben verloren omdat deze niet zijn opgenomen in de nieuwe Rijksstructuurvisie Infrastructuur en Ruimte. Het Rijk heeft namelijk deze verantwoordelijkheid overgedragen aan de provincies. De provincie heeft daarop ook in de Omgevingsverordening een beschermingsregime opgenomen voor de Nationale Landschappen in Gelderland. Het open gebied bij Loo is derhalve in de Omgevingsverordening ook opgenomen als Waardevol open gebied en heeft dus ook een beschermde status.

Reactie gemeente

1. De gemeente Duiven onderstreept de noodzaak tot samenwerking.
2. Met instemming hebben wij van deze opmerking kennis genomen.

Respondent

Dhr. ing. P.K. Witte namens dhr. A.J.A. Putman E-mail: info@witterentmeesters.nl

Zienswijze/reactie

Dhr. Putman is het niet eens dat de gronden tussen de Rijksweg, Westsingel en het sportpark aangeduid worden als 'Vrijtijdseconomie: sport/recreatief', waar ook de gronden van dhr. Putman onder vallen, en dat daar de mogelijkheid open gehouden wordt tot uitbreiding van het sportpark en/of andere recreatieve voorzieningen. Volgens meneer tast een dergelijke ontwikkeling de landschappelijke waarden van zijn gronden en de naastgelegen gronden aan en is derhalve ongewenst. Meneer verzoekt dan ook dat de genoemde gronden worden aangemerkt als 'landschapszone' of 'ontwikkelingsgebied cultuurhistorie en landschap', en dat de aanduiding 'Vrijtijdseconomie: sport/recreatief' wordt verwijderd.

Reactie gemeente

De structuurvisie van de gemeente Duiven heeft niet als doel om deze te gebruiken voor concrete planvorming van het gebied; daar wordt het bestemmingsplan als instrument voor gebruikt. Op het moment dat er concrete planvorming binnen het gebied gaat plaatsvinden, dan zal dit via het gebruikelijke traject gaan, te weten via een bestemmingsplanwijziging, waarop een zienswijze ingediend kan worden, mocht er bezwaar zijn tegen het ruimtelijke plan.

Wat betreft de aanduiding 'Vrijtijdseconomie': dit is een voortzetting van bestaand beleid. Ook hier geldt dat er op dit moment geen concrete ontwikkelingen aan de orde zijn.

Samenvatting van de bij de vaststelling in de Structuurvisie aan te brengen wijzigingen n.a.v. de zienswijzen

Respondent

dhr. P. Mekking
Adres: De Meent 1, Duiven
Tel: 0316-263685
E-mail: p.mekking@upcmail.nl

Zienswijze/reactie

Spelfout in deelgebiedkaart. Er staat 'Overwallen' i.p.v. 'Oeverwallen'

Reactie gemeente

Het betreft hier een spelfout in een deelgebiedkaart. Deze fout wordt bij de vaststelling van de structuurvisie hersteld.

Actiepunten

Bijlage 2.6: Deelgebiedkaart 'Oeverwallen' aanpassen.

Respondent

Dhr. Rob de Valk namens Burgemeester en wethouders van Westervoort
Adres: Postbus 40, 6930 AA Westervoort

Zienswijze/reactie

5. Visiekaart is door het kleurgebruik nog enigszins onduidelijk. De aanduidingen 'lokale weg' en 'historische weg' zijn niet goed van elkaar te onderscheiden.

Reactie gemeente

5. Naar aanleiding van de opmerking is de kaart, samen met de tekenaar, nogmaals kritisch tegen het licht gehouden.

Actiepunten

Aanduidingen 'lokale weg' en historische weg' op kaarten checken.

Respondent

Burgemeester en wethouders van de gem. Lingewaard
Adres: Postbus 15, 6680 AA Bommel

Zienswijze/reactie

De gem. Lingewaard heeft enkele opmerkingen over de structuurvisie wat betreft de doortrekking van de A15. Hierin missen volgens de gemeente nog enkele aspecten, te weten:

1. Par. 3.11 (pag. 59) en par. 5.9: de samenwerking met de gemeente Overbetuwe ontbreekt, die sinds enige tijd ook actueel is.

Reactie gemeente

1. Ten tijde van het opstellen was de gemeente Overbetuwe nog geen partij in het proces. Inmiddels is Overbetuwe ook een partij in het proces. In de betreffende paragraaf zullen wij de gemeente Overbetuwe erbij vermelden.