

Afzender: [gegevens bekend bij griffie]

Aan: College van B&W
Adres: Postbus 6
Postcode/Plaats: 6920 AA te Duiven

Datum: 6 februari 2026

Betreft: **Klacht over proces tijdelijke opvang Oekraïense vluchtelingen aan de Welleveldsestraat 2 te Duiven**

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Geachte leden van de gemeenteraad,

Hierbij richt ik mij tot u om mijn ernstige zorgen en ongenoegen kenbaar te maken over de wijze waarop de gemeente Duiven omgaat met haar inwoners, in het bijzonder rond het project opvanglocatie voor Oekraïense vluchtelingen aan de Welleveldsestraat 2.

Ik zal mij eerst even voorstellen: mijn naam is [gegevens bekend bij griffie], ik woon met mijn vrouw in de []. Wij wonen al 30 jaar met veel plezier in deze gemeente maar dat is per september vorig jaar gewijzigd.

Ik probeer in mijn brief aan te geven hoe dit alles op mij overkomt en hoe ik denk dat de zaken in elkaar steken, waarbij sommige zaken wel op feiten zijn gebaseerd en andere op vermoedens. Als voorbeeld draag ik het project "opvanglocatie voor Oekraïense vluchtelingen" aan op het terrein van de voormalige boerderij aan de Welleveldsestraat 2. Dit project volgt een onbehoorlijk proces. Zo verbaas ik me over de gebrekkige participatie van de belanghebbenden, onderbouwing, voorbereiding en communicatie met de belanghebbenden, de transparantie van de gemeente in haar doen en laten, de afhandeling van WOO, de netheid. Deze uitvoering is wat mij betreft ver onder de maat. Waarbij de dubbele agenda, het één doen en iets anders communiceren, het meest storend is. Uw verkeerde voorbeeldgedrag krijgt ooit navolging.

Een kleine voorgeschiedenis ter vergelijking. Twee jaar geleden had ik het plan om een carport te bouwen, er staan er meer in de straat dus dat leek mij geen probleem. Ik heb hiervoor wél netjes een vergunning aangevraagd en afgewacht. Na de wettelijke uitsteltermijn van 6 weken werd de termijn nog eens uitgesteld met 6 weken waarna ik te horen kreeg dat, naar de mening van de welstandscommissie, in mijn straat een carport sowieso kansloos was. Mijn carport zou namelijk het aangezicht van de buurt schaden. Ik kon feitelijk ook geen korting meer krijgen op de verschuldigde leges, omdat door de traagheid van de gemeente die termijn al was verstreken. Dankzij de gemeentesecretaris werden de kosten mij kwijtgescholden want hij erkende de onhandigheid van het proces. Even later werd er voor de firma Amerongen een 'mooie doos' gebouwd bij de entree van Duiven, mooi in het zicht. De willekeur blijft me verbazen.

Nu, 2 jaar later, heeft de gemeente zonder vergunning aan de overkant al bijna een hele woonwijk gebouwd voor 200 mensen. Kennelijk komt dit wel door de welstandscommissie en heeft dit geen nadelige gevolgen voor de omgeving. En niemand kan er bezwaar tegen maken.

De gemeente laat hiermee goed zien, herkenbaar bij eerdere bouwprojecten, hoe zij keurig juridisch ingedekt, maar zonder inspraakmogelijkheden, keuzes maakt. Passend binnen de kaders van de wet maar op het randje waardoor het schuurt. Gevoelens van onmacht, woede, frustratie van de inwoners worden genegeerd en burgerlijke ongehoorzaamheid aangewakkerd. Mijns inziens had het zoveel soepeler gekund als u vanaf het begin in overleg was gegaan met de omgeving. Dan waren we samen verantwoordelijk geweest voor deze beslissing, het draagvlak was groter en de weerstand

minimaal. Dat is juist het doel van uw participatiebeleid, wat hierbij niet wordt uitgevoerd maar alle energie wordt gestoken in juridisch indekken.

Begin vorig jaar werd het plan in klein verband besloten het terrein van de boerderij aan de Welleveldsestraat 2 zou moeten wijken voor een opvanglocatie voor 190 Oekraïense vluchtelingen. De eigenaar van het pand werd ingelicht dat hij eruit moest. De gemeente ontvangt (bron: internet) per Oekraïner €44,-- plus een eigen bijdrage van €250,-- per maand per gezin. Voor een periode van 5 jaar zou dat ongeveer 9 miljoen opleveren. Daarbij kon meteen het vervuilde terrein van de Welleveldsestraat 2 worden gesaneerd en bouwrijp gemaakt kunnen worden, allemaal op kosten van het Rijk, inclusief alle verkeersmaatregelen. Met een BOPA-procedure zou eindelijk het onmogelijk stukje aangekocht terrein omgezet kunnen worden naar bouwbestemming en vanwege de toegestane verkorte procedures bij vluchtelingen opvang zouden lastige inspraakrondes, met omwonenden en zelfs gemeenteraad, kunnen worden weggelaten. Een win-win situatie. Na de 5 jaar met Oekraïners zouden daar eindelijk woningen kunnen worden gebouwd, iets wat zonder de Oekraïners waarschijnlijk moeilijker zou zijn geweest.

Er was haast bij geboden. Waarom deze haast? Omdat u, zo vlak voor de volgende verkiezingen, misschien toch nog de bij de vorige verkiezingen beloofde sociale woningbouw zou kunnen realiseren, waarvan nog steeds niets terecht was gekomen. Daarvoor moesten twee huidige opvanglocaties, bij de Schoolstraat (58 opvangplekken) en de Goudenregenstraat (80 opvangplekken), worden gesloopt. Waarom deze haast, nogmaals? Omdat u, zo snap ik nu ook, deze zelf moest creëren om de bouwperiode te kunnen terugbrengen tot een periode van maximaal 3 maanden. Hierdoor zou u met een BOPA-procedure kunnen gaan bouwen waarbij er geen inspraak of bezwaar mogelijk zou zijn voor de inwoners en andere belanghebbenden tussen het moment van vergunningaanvraag en vergunningverlening. En dus was het zaak om zo lang mogelijk te wachten met het naar buiten brengen van het bericht.

In September kregen de omwonenden en de gemeenteraadsleden eindelijk informatie over de, inmiddels al definitieve plannen, middels een brief. Participatie in de locatiekeuze heeft daarbij dus niet plaats gevonden, terwijl dit een verplichting is in het eigen beleid van de gemeente Duiven (de gemeente heeft in haar eigen beleid gesteld dat bij bouwprojecten met grote impact op de omgeving participatie van een hoger niveau verplicht is). Maar dit is ook niet zo verwonderlijk gezien het feit dat de verantwoordelijke wethouder tot voor kort niet eens wist dat het participatiebeleid bij haar in de portefeuille zat. Met deze brief die de term "participatie" amper verdient, is het participatietraject voor de gemeente juridisch afgetikt.

Van Europees openbare aanbesteding was geen sprake: er was al onderhands gegund aan één partij: "theNewMakers". Volgens mij mag dit helemaal niet bij bedragen hoger dan €250.000,--.

Daarop volgde de informatieavond waar de inwoners de bijna definitieve plannen te zien kregen, en te horen kregen dat de gemeente hiervan niet zou afwijken. Dit was allemaal een College bevoegdheid en de gemeente stond juridisch sterk (alsof dat de taak is van een gemeentebestuur: juridisch sterk staan tegenover je eigen inwoners). Er werd massaal geprotesteerd maar tevergeefs. Inwoners zijn niet bekend met procedures en hebben vaak ook niet het geld om te procederen. Dus een kansloze zaak. Verder overleg met de gemeente had dus ook weinig toegevoegde waarde.

U gaf aan dat de Oekraïners dan op deze plek fijn bij elkaar konden wonen. Heeft u de Oekraïners zelf wel eens gevraagd of zij hier ook zo blij van worden? Vooral gezien de plek zo vlak bij het spoor en allemaal bij elkaar in een getto? Zo ja dan had ik ook hiervan graag inzage in bewijsstukken die dit kunnen bevestigen.

WOO-verzoeken werden gedaan, maar deze zijn tot op heden nog niet beantwoord (de wettelijke termijn is allang overschreden, wat doe je er aan...). Binnen twee weken was de boerderij gesloopt, enkel voorafgegaan door een melding op een overheidssite die weinigen kennen. Het onderzoek naar bedreigde flora en fauna was ver onder de maat, zo was alleen gekeken naar het terrein waar de boerderij op stond, niet naar het omliggende terrein, was er niet gekeken in één van de schuren omdat deze 'zogenaamd' op instorten stond en zijn er voorstellen voor nader onderzoek niet uitgevoerd. Ook zijn de in het onderzoek voorgestelde beschermende maatregelen voor de dieren in de omgeving niet nageleefd. Wel een feit is dat er elke avond vleermuizen vlogen (waar kwamen die vandaan?), er marters hebben rondgelopen en de boerderij een opvang was voor boerderijvogels. Daar is nu niets meer van over en dus is er ook niets meer van te bewijzen (conveniënt). Daarnaast is er van de sloop geen enkele stikstof-berekening gemaakt, terwijl dit wel onderdeel uitmaakt van het gehele project. Er zijn minstens tientallen 22 kuubs-vrachtwagens af en aan gereden, ook waren er diverse kranen in de weer. Asbest? Vervuilde grond? Geen idee, niemand ingelicht of geïnformeerd, WOO niet beantwoord.

De gemeente ging door met het project, de gemeenteraad (het klapvolk) stemde in met de aanvraag van de BOPA-vergunning. De gemeente was van mening dat tijdens de aanvraag periode al wel kon worden begonnen met wat voorbereidende werkzaamheden, zich daarbij beroepend op de aannemelijkheid dat de vergunning wel zou worden verleend (zij verleent namelijk zelf haar eigen vergunning). De instemming van de gemeenteraad gebeurde op basis van een aantal onderzoeksrapporten. Bij nadere bestudering van deze rapporten bleek echter dat sommige van zeer slechte kwaliteit waren. Het lijkt erop dat deze alleen gedaan zijn om het vakje af te kunnen vinken in de hoop dat niemand met kennis van zaken ernaar zou kijken.

Bijvoorbeeld het stikstofrapport. Dit was ronduit slecht. Ik heb daarvoor de input gegevens opgevraagd bij zowel de Wethouder als bij de dienstdoende ambtenaar, omdat mijn WOO-verzoek hiervoor nog steeds niet was gehonoreerd (inmiddels al 8 weken), maar dit is telkens afgewezen. Dit was vlak voor de kerstdagen. Pas toen duidelijk werd dat er een tweede berekening noodzakelijk was kreeg ik de gegevens, die ik door een bekende deskundige heb laten toetsen. Oordeel van deze deskundige: een zware onderschatting van de werkelijke stikstofuitstoot. De tweede berekening was ook onder de maat, na beoordeling van dezelfde deskundige. De twijfelachtige rapporten zijn naar de provincie gestuurd maar, daar is nog geen antwoord op gekomen. Ik heb vernomen dat de werkelijke stikstofuitstoot van dit project mogelijk nog steeds twee keer zo hoog is als in het tweede herziene rapport wordt aangegeven. Dit alleen al zou voldoende moeten zijn om dit project stil te leggen maar ik heb helaas de autoriteit daar niet voor. Ik heb het bureau aangeschreven die het rapport heeft gemaakt waarop ik door uw dienstdoende ambtenaar werd gesommeerd om niet met hen in contact te treden: welk recht heeft deze heer om mij dit te verbieden? Inmiddels schijnt er weer een derde berekening gemaakt te zijn die ik graag t.z.t. ook ontvang, kennelijk was de tweede ook weer niet goed (dat weet ik wel zeker). Wat gebeurt hier, hoe dan?

De WOO-verzoeken zijn tot op heden niet beantwoord. Van de door de gemeente beloofde verbetering van de communicatie is tot nu toe niets terecht gekomen. De gemeente gaat door met bouwen, inmiddels is het werk bijna klaar, en ze heeft nog geen vergunning hiervoor afgegeven, de werkzaamheden zijn onomkeerbaar. De vergunning is nog niet afgegeven omdat belanghebbenden (onder andere de directe omwonenden) dan nog geen bezwaar kunnen maken, daarvoor heeft de gemeente de afgifte termijn na de wettelijke 8 weken nog eens verlengd met de uitsteltermijn van 6 weken. Strategie is duidelijk: zolang de aanvraag nog in behandeling is kunnen de 'lastige inwoners' nog geen bezwaar maken. Tot het moment dat alles staat en de Oekraïners in de woningen wonen zal de gemeente daarom de vergunning nog niet afgeven, daarna is bezwaar kansloos. Het enige wat

een gedupeerde omwonende nu rest is de gang naar de rechter voor het aanvragen van een voorlopige voorziening. Kosten: tussen de 10.000 – 20.000 euro, wat niet iedereen heeft liggen. De heer Putman wel, het terrein naast zijn villa was beter geschikt geweest voor deze opvanglocatie en in eigendom bij de gemeente. Het hardnekkige gerucht gaat dat het realiseren van woningen voor vluchtelingen aldaar op juridische wijze werd geblokkeerd door langdurige afspraken tussen de heer Putman en de gemeente. Graag had ik ook inzage in deze gemaakte afspraken tussen de heer Putman en de gemeente, ik neem aan dat dit in het kader van de WOO ook openbaar is(?)

Inmiddels is de urgentie, van het bouwen van de sociale woningbouw, achterhaald: de bouwer hiervan heeft te kennen gegeven dat zij nog lang niet zal gaan bouwen of slopen. De huidige opvang voor Oekraïners kan gehanteerd blijven. Waarom dan nog steeds de urgentie? Dat is omdat er kosten zijn gemaakt, containerwoningen zijn gehuurd en er nog steeds geen vergunning is verleend, ontstaat er een financieel risico. De urgentie is daardoor gewijzigd. Wanneer de Oekraïners niet voor eind februari in de woningen wonen zal het Rijk niet met de subsidies over de brug komen en het financieel risico kan oplopen tot ongeveer 150.000 euro per maand (wat uiteindelijk weer op de belastingbetaler wordt verhaald).

Ik kan zo eindeloos doorgaan maar vind deze brief al te lang worden. Bij vragen, weet u me te vinden.

Gevolg van dit alles is wel dat hier minstens 400+ inwoners lamgeslagen, gefrustreerd en machteloos toekijken hoe dit gemeentebestuur met dit project over hun heen walst, hen op een zijspoor zet zonder bezwaarmogelijkheden en het bouwproject “met een grote impact op de omgeving” gewoon zonder vergunning afmaakt. Een grote negatieve impact op onze leefomgeving en woonplezier. Er zijn mensen bij die net voor €400.000,- een huis hebben gekocht met het nieuwe uitzicht op wooncontainers. Mensen die straks in hun tuin worden bekeken door onze nieuwe burens waar ze tot voorheen ongestoord konden vertoeven. Mensen die straks hun parkeerplaats kwijt zijn. Mensen die geen carport mochten bouwen vanwege het schaden van het aangezicht van de wijk maar straks wel een transformatorhuisje voor de deur kunnen krijgen. Mensen die de waarde van hun huis significant zien dalen.

Ook het idee dat je 190 vluchtelingen, op een steenworp afstand van en druk bereden spoor huisvest, (er zijn ook plannen om het spoor te intensiveren) en vervolgens meldt dat de trillingvrije vloeren helaas niet leverbaar zullen zijn. Deze vluchtelingen zullen ook worden voorzien van stroom middels generatoren die dag en nacht zullen staan te loeien.

Ik kan u verzekeren: er wordt hier op dit moment in de buurt slecht geslapen (en niet alleen vanwege brommende dieselmotoren om 06:30 in de ochtend of het in de grond timmeren van funderingen). Mensen zijn gestrest, lamgeslagen en zwaar teleurgesteld in hun politiek die ze misschien zelf hebben gekozen.

Ik heb ook serieus overwogen om deze gemeente te verlaten omdat ik een zodanige knauw heb gekregen in mijn rechtvaardigheidsgevoel. Ook mijn gevoel van veiligheid is weg. De instantie die er juist is om jou als inwoner te beschermen en je een gevoel van veiligheid moet geven zou niet ook de instantie moeten zijn waar je bang voor moet zijn. Dat zijn de inwoners nu wel. Je hebt hier als burger dus nul inspraak.

Hoe denk u als gemeentebestuur dat dit overkomt? Als u van alles kunt gaan bouwen zonder vergunning, moeten wij ons dan wel aan de regels houden? Als u de wettelijk verplichte stikstofberekeningen maakt die van geen kant kloppen, niet overlegt met bevoegd gezag (de provincie), pas herziet als er iemand met verstand naar kijkt, moeten wij dan wel eerlijke

berekeningen aanleveren? Als u een boerderij sloopt, waarvoor geen stikstofdepositie wordt berekend, waarbij bedreigde diersoorten worden doodgemaakt en afgevoerd (wat in een ingewikkeld rapport “niet meer is terug te vinden”), jullie de voorgestelde maatregelen daaruit niet uitvoeren, dit allemaal niet communiceren met ons burgers (volgens jullie eigen vastgestelde participatiebeleid), moeten wij ons dan nog wel houden aan úw regels? Als u een onderzoek naar niet gesprongen explosieven uitvoert (zelfs met aanwezigheid van de EOD) en niemand informeert dat jullie daar gevaarlijke dingen hebben gevonden (en het hele gebied bovendien in een “risico-zone” blijkt te liggen), wat moeten wij als omwonenden daar nu van denken? Heeft u ProRail en het waterschap wel ingelicht over de waterafvoer in de sloot en de mogelijke verzakking van het spoor ten gevolge van de grondwaterbemaling en de trillingen door werkverkeer? Heeft u de vervuiling van de bodem van het gehele terrein wel onderzocht, niet alleen de locatie van de boerderij? O, er zijn zoveel vragen, er is zoveel wat hier niet kloppend lijkt. En er wordt zoveel niet gecommuniceerd.

En als er wat opgevraagd wordt op basis van één van de weinige overgebleven rechten die wij als burger wel hebben, een WOO-verzoek, waarom negeert u dit gewoon structureel? Of meldt u zelfs dat u dit niet gaat doen omdat wij (nota bene) deze regeling zouden misbruiken? Moeten wij dan wel (eerlijk?) antwoord geven als u iets van ons vraagt?

Weer een pittoresk stukje natuur opgeofferd aan het beton, dat heet ‘welstand’. Ik denk dat ik dit voorjaar ook maar gewoon ga beginnen met het bouwen van mijn carport, ik noem het dan gewoon tijdelijk voor 5 jaar en “het is helemaal geen carport”. Maar kennelijk heb je hier in de gemeente Duiven sowieso geen vergunningen nodig om iets te bouwen en ik hoef, na alles wat ik de afgelopen maanden heb meegemaakt, hier toch niet alles eerlijk te melden, toch? Want goed voorbeeld doet goed volgen.

En dit hele verhaal is geschreven is omdat meneer “z’n carportje niet mocht bouwen”. Dan heeft u de moraal niet begrepen. Ik hoop dat u als regerend gemeentebestuur gaat inzien welke invloed u heeft op de inwoners. Mijn wens is dat uw eigen participatiebeleid op een goede manier ingezet wordt, zodat wij als burgers met vertrouwen en gevoel van democratische veiligheid hier kunnen wonen, werken en bouwen aan ons Duiven. Niet alleen op de korte maar ook op de lange termijn. Dat u zich realiseert dat uw beleid er niet voor niets is. Dat u de plicht hebt om, samen met inwoners grote projecten vorm te kunnen geven in een democratisch proces, met open vizier naar elkaar toe, om hiermee draagvlak en een goed resultaat te creëren. U bent geen bedrijf dat juridisch de zaken moet indekken, maar een openbaar bestuur dat er voor haar inwoners moet zijn. Ik realiseer me dat u taakstellingen heeft en moeilijke keuzes moet maken, maar door dit zelf te maken en geen openheid te geven, is het niet navolgbaar en multiple interpreteerbaar. U heeft een voorbeeldfunctie, zoals u handelt zult u het terugkrijgen.

Met vriendelijke groet,

[[gegevens bekend bij griffie](#)]

P.S. Ik zend deze brief in, weliswaar in de ik-vorm geschreven, maar namens een groot deel van onze actiegroep “bezwaar tegen de opvanglocatie voor Oekraïense vluchtelingen aan de Welleveldsestraat 2”. De brief is in de groep belanghebbenden rondgegaan en zij staan achter de inhoud. De groep benadrukt nogmaals dat zij niets heeft tegen de opvang van Oekraïense vluchtelingen in Duiven maar dat ze deze locatie hen geen recht vindt doen en grote problemen heeft met het proces wat is gevolgd. Graag verwijst ik u naar de bijlage 1, waarin onze vragen in de vorm van WOO-verzoeken zijn geformuleerd.

Bijlage 1

WOO-verzoeken

Gezien het feit dat we nog steeds geen reactie hebben op verschillende WOO-verzoeken dien ik hieronder nog eens een aantal WOO-verzoeken in:

- De status van eerder ingediende WOO-verzoeken (ik kan deze namelijk helemaal niet meer terugvinden op uw website bij het overzicht van Woo-verzoeken en Woo-besluiten). Zijn onze WOO-verzoeken er nog wel? Wordt er nog wel aan gewerkt?
- Indien dit gerucht waar is willen wij als actiegroep graag alle documentatie over de gemaakte afspraken tussen de heer ██████ en de gemeente Duiven over het niet mogen bebouwen van aan zijn perceel aangrenzende percelen (e-mail en andere correspondentie, overeenkomsten, juridische documentatie, etc). Mocht het gerucht niet kloppen dan willen we graag de onderbouwing van het feit dat het perceel aldaar niet gebruikt kan worden voor de opvanglocatie (graag concreet en niet wij vinden dat...);
- Correspondentie tussen de gemeente Duiven en de Oekraïense vluchtelingen (of de woordvoerder) over het onderzoek van de locatie keuze, hun positieve keuze voor de Welleveldsestraat 2 en andere correspondentie tussen de gemeente Duiven en de Oekraïense vluchtelingen omtrent hun opvang van de afgelopen twee jaar en deze toekomstige locatie aan de Welleveldsestraat 2;
- De inputgegevens en rapportage van de derde (en nu definitieve?) stikstof depositie-berekening met de Aeriusscalculator (en dit keer graag de meest recente versie hiervan);
- Alle documentatie van de aannemers die het werk aan de Welleveldsestraat 2 uitvoeren. Onder andere de werkelijke hoeveelheden van de werkzaamheden die de aannemers de afgelopen maanden, vanaf de sloop van de voormalige boerderij tot nu, hebben gedraaid op het bouwterrein (bijvoorbeeld draai-uren van kranen en shovels, aantal ritten van auto's licht- en zwaar vrachtverkeer, draai-uren van trilplaten, draai-uren van aggregaten voor bemaling van grondwater, etc). Feitelijk kunnen dit de plannings- en kostenoverzichten zijn van alle werkzaamheden op het terrein;
- De tekst van de BOPA-vergunning. Ik kan deze nergens vinden, ook niet op de website www.duiven.bestuurlijkeinformatie.nl.