

COLLEGEVOORSTEL

Onderwerp : Beslissing op bezwaarschrift gericht tegen een besluit op grond van de Wet open overheid

Zaak- & documentnr.: Z/23/113316/201630579 **Opsteller:** Renske Homminga

Portefeuillehouder : G. Schrijner **Afdeling** : Advies

Openbaarheid : Openbaar na verzending beslissing aan geadresseerde

Afstemming met : Renske Homminga

Samenvatting

Bezwaarmaker heeft een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Woo) ingediend. Hierop is een besluit genomen waarbij de anterieure overeenkomst tussen de gemeente Duiven en de ontwikkelaars van de Plakse Weide niet openbaar is gemaakt. Hiertegen heeft bezwaarmaker bezwaar aangetekend.

Vervolgens is er (terecht) een vervangend besluit genomen waarbij de betreffende overeenkomst alsnog gedeeltelijk openbaar is gemaakt. Bezwaarmaker is van mening dat dat de motivering op grond waarvan een passage in die overeenkomst niet openbaar wordt gemaakt, niet steekhoudend is. De commissie bezwaarschriften heeft geadviseerd om het bezwaar ongegrond te verklaren, omdat de commissie vindt dat de informatie terecht is geweigerd. Het advies van de commissie wordt gevolgd.

Beslispunten

1. Het bezwaar van 11 augustus 2023 voor zover gericht tegen het besluit van 20 juli 2023 gegrond te verklaren omdat, zoals volgt uit het vervangende besluit van 21 november 2023, de overeenkomst ten onrechte niet (deels) openbaar is gemaakt.
2. Het bezwaar 11 augustus 2023 dat van rechtswege ook is gericht tegen het vervangend besluit van 21 december 2023 ongegrond te verklaren aangezien het college gelet op het gestelde in artikel 5.1, tweede lid, onder b van de Woo terecht heeft besloten tot het anonimiseren van artikel 5, tweede lid, van de anterieure overeenkomst.
3. Het bestreden besluit in die zin te wijzigen dat de grondslag voor de weigering alleen bestaat uit artikel 5, tweede lid, onder b van de Woo. De grondslag artikel 5, tweede lid, onder e van de Woo vervalt. Voor het overige blijft het bestreden besluit in stand.

Aanleiding

Op 20 juni 2023 heeft bezwaarmaker op grond van de Woo verzocht om openbaarmaking van de anterieure overeenkomst tussen de gemeente Duiven en de ontwikkelaars van de Plakse Weide. Bij besluit van 20 juli 2023 is openbaarmaking van dit besluit geweigerd. Tegen dit besluit heeft bezwaarmaker op 11 augustus 2023 bezwaar ingediend. Bij vervangend besluit van 21 december 2023 is de anterieure overeenkomst alsnog (deels) openbaar gemaakt. In de anterieure overeenkomst zijn economische, financiële en persoonsgegevens niet openbaar gemaakt. Gelet hierop is artikel 5.2, tweede lid van de

antérieure overeenkomst volledig geanonimiseerd omdat dit artikel afspraken tussen de gemeente en een derde bevat die bij openbaarmaking financiële gevolgen zou hebben voor zowel de gemeente als de betrokken derde. Het bezwaar van 11 augustus 2023 wordt op grond van artikel 6.19 van de Awb geacht te zijn gericht tegen het vervangend besluit.

Bezwaarmaker heeft bij mail van 20 januari 2024 aangegeven:

‘In de antérieure overeenkomst is het tweede lid van artikel 5 zwart gemaakt. Een motivering wordt echter niet gegeven. Ik ben echter zeer benieuwd naar de inhoud van deze bepaling en wil dat deze alsnog openbaar wordt gemaakt’.

De commissie bezwaarschriften is van mening dat het bezwaar gericht tegen het eerste besluit gegrond is. De commissie is van mening dat het bezwaar tegen het tweede besluit ongegrond is, omdat de commissie het aannemelijk acht dat de in artikel 5, tweede lid, van de Woo de antérieure overeenkomst genoemde informatie bij openbaarmaking de onderhandelingspositie in het onderhavige geval en in toekomstige vergelijkbare gevallen onder druk kan zetten. De commissie is van oordeel dat het college voor wat betreft deze passage zich op het standpunt heeft mogen stellen dat de economische of financiële belangen van de gemeente zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

De commissie kan het college niet volgen in zijn standpunt in het vervangend besluit dat het anonimiseren van artikel 5, tweede lid, van de antérieure overeenkomst noodzakelijk is in het belang van de eerbiediging persoonlijke levenssfeer van een betrokken derde. De commissie merkt op dat in dit lid, anders dan uit het besluit kan worden begrepen, niet de naam van deze derde wordt genoemd, maar dat uit de adresvermelding in het – openbaar gemaakte - eerste lid reeds kan worden afgeleid welk persoon dit betreft. De commissie is daarom van oordeel dat het college zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat het onleesbaar maken van dit artikel om deze reden noodzakelijk was. We zullen de grondslag van het besluit daarom wijzigen door alleen artikel 5, tweede lid, onder b daaraan ten grondslag te leggen. Voor het overige kan het bestreden besluit in stand blijven.

Beoogd effect

Met het nemen van de beslissing op het bezwaarschrift, wordt dit juridisch correct afgehandeld.

Argumenten

De commissie bezwaarschriften heeft een juridisch steekhoudend advies uitgebracht. Wij kunnen het advies daarom volgen en overnemen. De grondslag van de weigering wordt gedeeltelijk aangepast. Dit maakt voor het anonimiseren niet uit. Het tekstgedeelte blijft geanonimiseerd.

Kanttekeningen

Er zijn geen kanttekeningen.

Financiële paragraaf

Niet van toepassing

Participatie en communicatie

Nadat het besluit is genomen, wordt de beslissing op bezwaar verzonden aan de bezwaarmaker.

Uitvoering

Nadat het besluit is genomen, wordt de beslissing op bezwaar verzonden aan de bezwaarmaker. Bezwaarmaker kan tegen deze beslissing beroep aantekenen bij de rechtbank.

Bijlagen

Benoem alle voor dit voorstel relevante bijlagen inclusief het registratienummer en de openbaarheid van de bijlage (openbaar, niet openbaar of geanonimiseerde versie).

Bijlage 1 – 201651695-Beslissing op bezwaarschrift gericht te_1. Definitief advies bezwaar (niet openbaar)

Bijlage 2 - 201651695-Beslissing op bezwaarschrift gericht te_2. Definitief advies bezwaar (geanonimiseerd).pdf

Bijlage 3 - 201651695-Beslissing op bezwaarschrift gericht tegen_3. Beslissing op bezwaar (niet openbaar).pdf

Bijlage 4 - 201651695-Beslissing op bezwaarschrift geric_4. Beslissing op bezwaar (openbaargeanonimiseerd)